

На наш взгляд, внедрение механизмов взаимодействия государственной власти и бизнеса, их рациональное поведение является механизмом, который способен обеспечить ориентацию бизнеса и государства в решении задач, связанных с выводом реального сектора экономики из финансового кризиса [4]. Необходимо признать, что в настоящее время возникают проблемы с финансированием проектов, но это временная ситуация, которая заставляет задуматься над готовностью регионов к реализации проектов ГЧП и их компетенций в части подготовки проектов.

Методы экономической дипломатии, которые характерны для ГЧП, способствуют стимулированию роста национальной экономики. Следовательно, антикризисная стратегия должна включать активную промышленную политику и поддержку производительного бизнеса. Поддержка государства должна способствовать устранению препятствий для бизнеса, которые порождаются кризисными явлениями. В диалоге государства и бизнеса каждая сторона должна понимать, что поступательное развитие возможно только в рамках формирования механизма тесного сотрудничества и взаимного понимания.

Литература:

1. Алпатов А.А., Пушкин А.В., Джапаридзе Р.В. Государственно-частное партнерство: механизмы реализации: учебник для вузов. Москва, 2014. С. 12-13.
2. Торгово-промышленные ведомости. Рынок ГЧП: проблемы и перспективы / Издание Торгово-промышленной палаты РФ, 2015. URL: <http://www.tpp-inform.ru/regions/5628.html> (дата обращения: 14.01.16).
3. Хакимова С.Д., Белогубкина К.Ю. Развитие государственно-частного партнерства в современной экономике // Риск-менеджмент в экономике устойчивого развития: материалы III Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых с международным участием. Елабуга. 2015. С. 242-246.
4. Хакимова С.Д. Государственно-частное партнерство: инфраструктура и перспективы создания // Электронное научно-практическое периодическое издание: "Экономика и социум". URL: <http://www.iupr.ru> (дата обращения: 22.02.16).
5. Единая информационная система ГЧП России. URL: <http://www.pppi.ru> (дата обращения: 5.03.16).
6. Хакимова С.Д. Институциональная инфраструктура государственно- частного партнерства в малых и средних городах России // Социокультурная среда российской провинции в прошлом и настоящем: Сб. научных статей. – Елабуга: Изд-во Елабужского института КФУ, 2015. – С.297-298

Шарифуллина З.Р., Жестков А.Ю.

*Научный руководитель: канд.экон.наук, доц. Гапсаламов А.Р.
Елабужский институт Казанского (Приволжского) федерального университета
г. Елабуга*

ЗНАЧЕНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РАЗВИТИИ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Аннотация. В статье представлена альтернативная авторская точка зрения на проблему урбанизации. Авторы отказались от общей идеи о том, что рост городов ведет к улучшению жизни населения. В работе приводятся данные о необходимости процессов углубления дезурбанизации.

Ключевые слова: урбанизация, демографические проблемы, сельское хозяйство, импортозамещение.

Sharifullina Z.R., Zhestkov A.J.

*Scientific supervisor: PhD, associate Professor Gapsalamov A.R.
Elabuga Institute of Kazan Federal University
Elabuga*

THE IMPORTANCE OF AGRICULTURE IN THE DEVELOPMENT OF MODERN ECONOMY OF RUSSIA

Abstract. In the article from other positions considered are the issues of urbanization. The authors have abandoned the General idea that urban growth leads to improved living standards. The article provides information on the necessity of deepening the processes of de-urbanization.

Keywords: urbanization, demographic problems, agriculture, import substitution.

Вторая половина XX века характеризовалась активным ростом городского населения, что было вызвано рядом закономерных причин прежде всего связанных с мощным подъемом промышленного сектора экономики [1, с.269]. Во многом данный процесс изменил не только экономический, но и инфраструктурный и социальный облик планеты. Это, несомненно, стало толчком для развития многих отраслей экономики и уровня жизни населения. Однако, как показали дальнейшие события, урбанизация принесла и много негативных последствий. Настоящее исследование посвящено изучению именно негативных аспектов урбанизации.

Урбанизация (от лат. *urbanus* – городской) – процесс повышения роли городов в развитии общества. Предпосылками урбанизации являются рост в городах промышленности, развитие их культурных и политических функций, углубление территориального разделения труда. Для урбанизации характерны приток в города сельского населения и возрастающее маятниковое движение населения из сельского окружения и ближайших малых городов в крупные города (на работу, по культурно-бытовым надобностям и пр.) [2].

Процесс урбанизации происходит за счёт:

- преобразования сельских населённых пунктов в городские;
- формирования широких пригородных зон;
- миграции из сельской местности (провинции) в городскую.

Отрицательные черты урбанизации нами видятся в снижении роли сельского хозяйства за счет переселения населения в города. Сельское хозяйство – особая отрасль, связанная со всеми сферами экономической деятельности, зависящая от естественных природных процессов [3, с.23]. Многие страны, усматривая в промышленности стимулы постоянного экономического роста, отказываются от развития сельского хозяйства в пользу промышленности, в итоге обрекая свое население на голод. В этой связи неслучайно, что развитые страны продолжают оказывать аграрной сфере существенную финансовую помощь, выравнивая уровни доходов фермеров с другими категориями населения. В странах Евросоюза на поддержку аграрного сектора выделяется ежегодно более 45% стоимости всей полученной сельскохозяйственной продукции. Государственные субсидии крестьянам в таких странах, как Финляндия, Норвегия Швеция составляют 70% всего фермерского дохода. Для сравнения, коэффициент поддержки производителя в Швейцарии достигает 67%, а в России – 2%. Подобная политика поддержки состоит не только в субсидировании производства продовольствия (квоты, высокие закупочные цены, шадящие кредиты и т.д.), но и в сохранении местности и природной среды, ландшафта, экологии, закреплении населения в исторических местах обитания, поддержании традиционного образа жизни. Словом, правительства западных стран в результате умелого использования кредитно-финансовой, ценовой и налоговой политики, а также субсидий влияют на уровень производства продовольствия, занятость, инфляцию.

В России же происходят обратные процессы. Зависимость страны в импортной сельскохозяйственной продукции с каждым годом все увеличивается. На сегодняшний день импорт продовольствия приближается к 40% от общего товарооборота [4]. Это неудивительно, поскольку сейчас на душу населения в России производится за год 43 кг.мяса и 194 литра молока. При этом физиологически обоснованная норма потребления на одного человека составляет 81 кг.мяса и 392 литра молока. Нехватка продовольствия покрывается за счет импорта.

Благо, что в результате введенных санкций появилась острая необходимость в импортозамещении, и, как следствие, в поддержке сельского хозяйства. Например, если раньше на прилавках магазинов было большое количество разновидностей сыров, то сейчас, когда государство запретило ввозить импортный сыр, у отечественных производителей появилась возможность налаживать свое производство.

Но это только один отрицательный аспект урбанизации. По мнению многих демографов, урбанизация является еще и одной из главных причин отрицательных показателей прироста населения. Еще до начала процесса урбанизации почти в каждой сельской семье количество членов семьи было не менее 5-7 человек, что было обусловлено рядом причин: во-первых, хорошие условия для большой семьи, т.к. в деревнях все живут в основном в частных домах, во-вторых дети подрастали и начинали помогать родителям вести домашнее хозяйство. Но жить в деревне сейчас невыгодно и непрестижно, так как большинство людей считают, что сельское население довольно бедное. И это на самом деле так. Причина тому недостаточный контроль государства за сельским хозяйством и за деятельностью организаций. Участились случаи, когда предприятие выкупает сельский участок, получает от него прибыль и продает другой организации, заранее объявив себя банкротом и не выплатив работникам заработную плату.

Происходит отток рабочей силы из деревни, никто не хочет быть обманутым и трудиться безвозмездно. Семьи не растут, так как их не на что содержать. И этот процесс, к сожалению, почти неконтролируем.

Из сказанного становится ясно, что появилась потребность в развитии сельского хозяйства, возрождении деревни, сокращении стремительных оборотов урбанизации. Сельское хозяйство играет огромную роль в экономике каждой страны. Это не просто налоги, продовольственная безопасность. Это и множество рабочих мест. Поэтому работа отрасли в целом должна быть регулируемой в каждой экономике: плановой или рыночной.

С 2006 года Российская Федерация ведет политику по поддержке сельского хозяйства: выделяются деньги, упрощается ведение сельского хозяйства. Россия выделила 170 млрд. рублей из бюджета на поддержку сельского хозяйства, однако, как выяснилось, большая часть этих денег (80,5 млрд.) выделена на субсидирование процентных ставок по кредитам. Получается, что фактически большая часть средств, предназначенная для развития сельского хозяйства, расходуется на развитие банковского сектора. Становится очевидным, что одних мер бюджетной поддержки для решения проблемы недостаточно. Развитие сельского хозяйства неразрывно связано с общеэкономической ситуацией в стране, а именно: продолжают сохраняться высокие цены на сельскохозяйственную продукцию и средства производства для сельского хозяйства, неблагоприятные демографические тенденции на селе.

Тем самым, продолжающаяся урбанизация вредит не только общей демографической картине страны, но и развитию сельского хозяйства. Поэтому только комплексное решение проблемы урбанизации способно укрепить социальное положение жителей села, поднять престиж сельскохозяйственного труда и повысить рождаемость.

Литература:

1. Гапсаламов А.Р. Перспектива развития современного города: дезурбанизация // Социокультурная среда российской провинции в прошлом и настоящем: Сб. науч.статей. Елабуга, 2015. С. 269-271.
2. Урбанизация // Википедия URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Урбанизация> (дата обращения: 12.11.2015).
3. Самыгин Д. Ю., Барышников Н. Г. Бюджетная поддержка сельского хозяйства: планирование, контроль, анализ: монография. Пенза: Изд-во ПГУ, 2010. 248 с.
4. Милосердов В.В. Государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства //Официальный сайт Заслуж. деятеля наук РФ, д.экон.н., проф., акад. Милосердова В.В. Милосердов В.В. URL: <http://vladimir.miloserdov.name/articles/page-30.html> (дата обращения: 13.11.2015).